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Аналитическая справка

по итогам государственной итоговой аттестации выпускников 2020 года,

освоивших образовательные программы среднего общего образования

Анализ результатов государственной итоговой аттестации (далее – ГИА) по образовательной программе среднего общего образования учащихся 11х классах МОУ «СОШ№3» проводится в целях определения:

−уровня и качества овладения учащимися содержанием учебных предметов,

−факторов и условий, повлиявших на качество результатов государственной итоговой аттестации выпускников,

- устранения выявленных проблем в ходе подготовки и проведения ГИА

При подготовке и проведении государственной итоговой аттестации выпускников 11х классов школа руководствовалась:

1) Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (приказ. Министерства просвещения РФ от 07.11.2018 года №190/1512);

2) Приказом Министерства просвещения и Рособрнадзора «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, требований к использованию средств обучения и воспитания при его проведении в 2019 году» от 10.01.2019 №9/18;

3) Планом работы по подготовке к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в МОУ «СОШ№3» в 2018-2019 учебном году (приказ ОУ от 29.10.2019г. №116-26-321)

Подготовка к ГИА в МОУ «СОШ №3» осуществлялась в течение всего учебного года в соответствии с регламентом работы отдела ЕГЭ института развития образования Иркутской области, министерства образования Иркутской области, Управления образования г.Саянска, и была организована согласно плану по подготовке к ГИА в 2019-2020 учебном году.

Учащиеся, родители, педагогический коллектив своевременно ознакомлены с нормативно-правовой базой, инструктивно-методическими материалами, порядком проведения экзаменов в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ) на административных и методических совещаниях, родительских собраниях, индивидуальных консультациях. В школе создана информационная среда по подготовке и проведению ГИА: оформлены стенды для родителей и учащихся в учебных кабинетах и рекреациях, на официальном сайте школы весь учебный год функционировал раздел «Государственная итоговая аттестация», включающий в себя инструктивные, нормативные и методические материалы ЕГЭ, итогового сочинения как допуска к ГИА. Выпускникам и их родителям (законным представителям) выданы уведомления с информацией о регистрации на экзамены в ППЭ, памятки о правилах проведения ЕГЭ в 2020 году.

Вопросы подготовки к ГИА рассматривались на педсовете, совещаниях, заседаниях ШМО учителей-предметников, заседаниях НМС, где изучены кодификаторы, демоверсии 2020 года, изменения в КИМах, обсуждены проблемы, намечены пути улучшения качества знаний учащихся, обобщен опыт педагогов по подготовке к ГИА.

Согласно плану работы по подготовке к ГИА во 2 полугодии проведён внутришкольный контроль по вопросу «Состояние подготовки к ГИА-2020», в ходе которого были проведены собеседования с учителями - предметниками, классным руководителем 11 класса, посещены уроки с целью мониторинга системы повторения учебного материала и организации эффективной деятельности учащихся на уроках, проведён мониторинг посещения консультаций по подготовке к ГИА, проанализированы результаты городских контрольных работ, проведённых на основании плана действий («дорожной карты») по подготовке к ГИА. В результате ВШК определён удовлетворительный уровень подготовки к ГИА. Наряду с этим отмечен слабый контроль посещаемости консультаций учащимися со стороны родителей (законных представителей), что негативно отражается на подготовке к государственной итоговой аттестации, также отмечен низкий уровень учебных достижений по математике профильного уровня, низкая активность, неэффективная деятельность учащихся на уроках.

В течение всего учебного года регулярно осуществлялось консультирование учащихся 11-го класса (индивидуальное и групповое) по предметам, выносимым на государственную итоговую аттестацию. Учителями-предметниками проводился анализ ошибок, допущенных учащимися, реализовались планы ликвидации пробелов в знаниях, выявленных на диагностических работах в форме ЕГЭ.

Таким образом, подготовка к ГИА учащихся 9-х классов осуществлялась комплексно, включая диагностическую (мониторинговую), предметную, информационную и психологическую подготовку.

На основании приказа Минпросвещения РФ №294, Рособрнадора №651 «Об особенностях проведения ГИА по образовательным программам среднего общего образования в 2020году» от 11.06.2020г. ГИА-11 проводилась в форме промежуточной аттестации, результаты которой признаны результатами ГИА-11 и являются основанием для выдачи аттестатов о среднем общем образовании путем выставления по всем учебным предметам учебного плана образовательной программы среднего общего образования итоговых отметок, которые определяются как среднее арифметическое полугодовых (триместровых) и годовых отметок обучающегося за каждый год обучения по указанной программе.

Таким образом, ЕГЭ сдавали только те выпускники, которым необходимы были результаты для поступления в вуз.

**Анализ результатов ЕГЭ - 2020**

В 2020 учебном году из 39 учащихся 11х классов 32 учащихся приняли участие в ЕГЭ по русскому языку.

Результаты по русскому языку достаточно высокие (табл.1). Самый высокий результат, который получила Каргопольцева Екатерина, 89 баллов. Самый низкий балл – 40 (при минимальной границе 36). Средний балл составил 61. Это ниже среднегородского тестового балла (64,2) на 3,2 балла, при этом выше среднеобластного (46,9). 60-балльный рубеж преодолели 13 учащихся (65%).

**Табл.1. Результаты ЕГЭ по русскому языку**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | предмет | Всего сдавали | Преодолели мин.границу | | максимальный балл | минимальный балл | Средний тестовый балл | 41-50 | 60-79 | 80-100 | 60-70 | 71-80 | 81-90 | 91-100 |
| Учащ. | % |
| 2018 | **русский язык** | 29 | 29 | 100% | 94 | 43 | 67 |  | 18 | 4 | 12 | 6 | 2 | 2 |
| 2019 | 20 | 20 | 100% | 91 | 39 | 61 |  | 12 | 1 | 10 | 2 | 0 | 1 |
| 2020 | 32 | 32 | 100% | 89 | 40 | 61 | 8 | 15 | 9 | 4 | 7 | 2 | 0 |
| 2020 | **всего по городу** |  |  | 97,49% | 98 | 15 | 64,29 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  | 98,15% | 100 | 0 | 46,9 |  |  |  |  |  |  |  |

Сравнение результатов по русскому языку за три года свидетельствует о достаточной стабильности усвоения программного материала по русскому языку (рис.1). При этом отмечается стабильность среднего тестового балла по сравнению с 2019 годом, но понижение максимального тестового балла по сравнению с 2018, 2019 годом.

**Рис.1. Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку за 3 года**

В этом году выпускники принимали участие в ЕГЭ только по математике профильного уровня.

Профильный уровень математики выбрали 26 выпускников (67% от общего количества выпускников). Все учащиеся, принявшие участие в ЕГЭ по математике профильного уровня (100%) преодолели минимальную границу 27 баллов, средний тестовый балл составил 45, это выше среднегородского балла, но незначительно ниже среднеобластного результата (таб.4).

**Табл.4. Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | предмет | Всего сдавали | Преодолели мин.границу | | максимальный балл | минимальный балл | Средний тестовый балл | 27-30 | 31-40 | 60-79 | 80-100 | 60-70 | 71-80 | 81-90 | 91-100 |
| Учащ. | % |
| 2018 | математика  профильного уровня | 21 | 20 | 95% | 72 | 18 | 44 |  |  | 4 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| 2019 | 11 | 8 | 73% | 70 | 18 | 40 |  |  | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 26 | 26 | 100% | 70 | 27 | 45 | 5 | 7 | 5 | 0 | 3 |  |  |  |
| 2020 | **всего по городу** |  |  | 90,85% | 78 | 14 | 43,29 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  | 86,85% | 100 | 0 | 46,7 |  |  |  |  |  |  |  |  |

Сравнение результатов по математике профильного уровня за три года свидетельствует о повышении среднего тестового балла по сравнению с 2019, 2020 годом и стабильности максимального тестового балла с 70 (рис.4).

**Рис.4. Сравнение результатов ЕГЭ по математике профильного уровня за 3 года**

Условиями положительной динамики результатов ЕГЭ по профильной математике являются:

- дифференцированный подход учителя при подготовке к ЕГЭ с целью повышения уровня математической подготовки;

- эффективная деятельность педагогов, направленная на формирование у учащихся умения адекватно оценивать свои возможности и выстраивать стратегию профессионального выбора.

Традиционно широк спектр выбираемых выпускниками предметов на экзамен (рис.5).Тенденция последних лет сохраняется, большая часть выбираемых экзаменов составляют предметы гуманитарного цикла. Традиционно самым востребованным предметом является обществознание (38%). Возрос рейтинг химии и информатики среди экзаменов по выбору. Снизился рейтинг по истории, обществознанию, биологии, литературе, физике.

**Рис. 5. Рейтинг предметов, выбираемых учащимися для сдачи ЕГЭ в сравнении за 3 года**

Результаты ЕГЭ по предметам по выбору представлены в сравнении за 3 года, в сравнении с городскими и областными результатами и (табл.4, рис.6).

**Таб.4. Результаты ЕГЭ по выбору**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | предмет | Всего | Всего сдавали | Преодолели мин.границу | | максимальный балл | минимальный балл | Средний тестовый балл | Ниже 36 | 60-79 | 80-100 | 60-70 | 71-80 | 81-90 | 91-100 |
| Уч | % |
| 2018 | **химия** | 29 | 2 | 2 | 100% | 53 | 44 | 48 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2019 | 20 | 1 | 1 | 100% | 49 | 49 | 49 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 39 | 4 | 1 | 25% | 68 | 12 | 34 | 3 | 1 |  |  |  |  |  |
| 2020 | **всего по городу** |  |  |  |  | 87 | 12 | 42 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  |  |  | 100 | 0 | 49,86 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2018 | **Информатика** | 29 | 3 | 3 | 100% | 50 | 48 | 49 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2019 | 20 | 0 | - | - | - | - | - |  | - | - | - | - | - | - |
| 2020 | 39 | 4 | 4 | 100% | 75 | 42 | 56 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **всего по городу** |  |  |  |  | 92 | 0 | 50,00 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  |  |  | 100 | 0 | 57,09 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2018 | **география** | 29 | 1 | 1 | 100% | 52 | 52 | 52 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2019 | 20 | 2 | 1 | 50% | 62 | 34 | 48 |  | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 39 | 4 | 4 | 100% | 61 | 50 | 55,50 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **всего по городу** |  |  |  | 100% | 69 | 50 | 62,25 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  |  | 98% | 92 | 17 | 55,27 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2018 | **биология** | 29 | 2 | 2 | 100% | 45 | 38 | 42 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2019 | 20 | 9 | 5 | 56% | 51 | 14 | 31 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 39 | 4 | 3 | 100% | 51 | 40 | 44 |  | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | **всего по городу** |  |  |  | 95% | 89 | 32 | 54 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  |  | 83% | 98 | 0 | 48 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2018 | **история** | 29 | 2 | 2 | 100% | 45 | 38 | 42,00 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2019 | 20 | 4 | 2 | 50% | 48 | 11 | 30 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 39 | 3 | 3 | 100% | 47 | 32 | 40 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **всего по городу** |  |  |  | 90,48% | 72 | 15 | 48,17 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  |  | 88,58% | 100 | 0 | 46,53 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2018 | **физика** | 29 | 11 | 8 | 73% | 60 | 14 | 39,00 |  | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 2019 | 20 | 5 | 3 | 60% | 45 | 20 | 32 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 39 | 9 | 9 | 100% | 76 | 36 | 50 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **всего по городу** |  |  |  | 89,19% | 97 | 17 | 47,43 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  |  | 88,35% | 100 | 0 | 47,25 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2018 | **английский**  **язык** | 29 | 1 | 1 | 100% | 31 | 31 | 31 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2019 | 20 | 1 | 1 | 100% | 59 | 59 | 59 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 39 | 1 | 1 | 100% | 69 | 69 | 69 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **всего по городу** |  |  |  | 100% | 93 | 36 | 57,60 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  |  | 99,12% | 99 | 0 | 70,69 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2018 | **обществознание** | 29 | 17 | 13 | 76% | 66 | 16 | 47,00 |  |  | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2019 | 20 | 19 | 6 | 32% | 54 | 0 | 35 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 39 | 15 | 7 | 47% | 62 | 29 | 44 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **всего по городу** |  |  |  | 63% | 90 | 8 | 46,67 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  |  | 68,76% | 100 | 0 | 43,94 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2018 | **литература** | 29 | 3 | 1 | 33% | 61 | 13 | 37,0 |  | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |  |
| 2019 | 20 | 2 | 2 | 100% | 43 | 41 | 42 |  | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2020 | 39 | 1 | 1 | 100% | 61 | 61 | 61 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **всего по городу** |  |  |  | 100% | 72 | 56 | 61,50 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2020 | **по области** |  |  |  | 95% | 100 | 0 | 50,69 |  |  |  |  |  |  |  |

**Рис.6. Результаты ЕГЭ по выбору в сравнении за 3 года**

Анализ результатов ЕГЭ по выбору за период 2018-2020 гг. свидетельствует о положительной динамике по многим учебным предметам, за исключением химии и обществознания. Наблюдается положительная динамика среднего тестового балла по информатике, географии, физике, английскому языку и литературе. Достижению положительных результатов способствовала организационная работа по подготовке к государственной итоговой аттестации, которая проводилась в рамках реализации плана мероприятий по повышению качества подготовки и проведения ГИА.

Нестабильность результатов отмечается по истории и биологии.

Отмечается снижение среднего тестового балла по химии и обществознанию.

Факторами снижения среднего тестового балла по химии и обществознанию является:

- снижение контроля качества проводимых занятий, направленных на подготовку к ЕГЭ, со стороны администрации школы;

- отсутствие квалификационной категории и опыта подготовки к ГИА учителей химии и обществознания;

- выбор предмет для сдачи ЕГЭ как «запасной» для поступления в ВУЗ;

- серьезные пробелы в знаниях по сдаваемому предмету большинства выпускников, что не могло быть восстановлено за период подготовки к ЕГЭ в 11 классе;

- нерегулярное посещение консультаций по подготовке к ГИА, отсутствие системной домашней подготовки.

Сравнение количества учащихся, не преодолевших минимальную границу (табл.5), показывает положительную динамику по многим предметам. Отмечается увеличение количества учащихся, не преодолевших минимальный порог, по математике профильного уровня, биологии, географии, физике, истории, обществознанию. Наблюдается уменьшение количества учащихся, не преодолевших минимальный порог по литературе в сравнении с 2018 годом. Отмечается также стабильное преодоление минимальной границы по английскому языку, русскому языку, математике базового уровня, химии.

**Табл.5. Данные о количестве участников ЕГЭ, не преодолевших минимальную границу**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2018 | | | | | 2019 | | | | | 2020 | | | | |
| Предмет | Кол-во участников | Выпускники, подтвердившие освоение программ среднего общего образования | | Выпускники не подтвердившие освоение программ среднего общего образования | | Кол-во участников | Выпускники, подтвердившие освоение программ среднего общего образования | | Выпускники, не подтвердившие освоение программ среднего общего образования | | Кол-во участников | Выпускники, подтвердившие освоение программ среднего общего образования | | Выпускники, не подтвердившие освоение программ среднего общего образования | |
| Кол-во | % | Кол-во | **%** | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % | К-во | **%** |
| Рус.яз. | 29 | 29 | 100% | 0 | 0,0% | 20 | 20 | 100% | 0 | 0% | 32 | 32 | 100% | 0 | 0,0% |
| Мат Б | 29 | 29 | 100% | 0 | 0,0% | 12 | 12 | 100% | 0 | 0% |  |  |  |  |  |
| Мат П | 21 | 20 | 95,2% | 1 | 4,8% | 11 | 8 | 73% | 3 | 27% | 26 | 26 | 100% | 0 | 0,0% |
| Физика | 11 | 8 | 72,7% | 3 | 27,3% | 5 | 3 | 60% | 2 | 40% | 9 | 9 | 100% | 0 | 0,0% |
| Химия | 2 | 2 | 100% | 0 | 0,0% | 1 | 1 | 100% | 0 | 0% | 4 | 1 | 25% | 3 | 75,0% |
| Информ. | 3 | 3 | 100% | 0 | 0,0% |  |  |  |  |  | 4 | 4 | 100% | 0 | 0,0% |
| Биолог | 6 | 4 | 66,7% | 2 | 33,3% | 9 | 5 | 56% | 4 | 44% | 3 | 3 | 100% | 0 | 0,0% |
| История | 2 | 2 | 100% | 0 | 0,0% | 4 | 2 | 50% | 2 | 50% | 3 | 3 | 100% | 0 | 0,0% |
| География | 1 | 1 | 100% | 0 | 0,0% | 2 | 1 | 50% | 1 | 50% | 4 | 4 | 100% | 0 | 0,0% |
| Англ.яз. | 1 | 1 | 100% | 0 | 0,0% | 1 | 1 | 100% | 0 | 0% | 1 | 1 | 100% | 0 | 0,0% |
| Обществ | 17 | 13 | 76,5% | 4 | 23,5% | 19 | 7 | 37% | 12 | 63% | 15 | 7 | 46,7% | 8 | 53,3% |
| Литерат. | 3 | 1 | 33,3% | 2 | 66,7% | 2 | 2 | 100% | 0 | 0% | 1 | 1 | 100% | 0 | 0,0% |

Лучшие результаты по учебным предметам:

Русский язык:

Каргопольцева Екатерина-89 балл, учитель Дружинина С.С.

Математика (профиль):

Глебенкова Д., Каргопольцева Е., Дудник Д. -70 баллов, учитель Зыкова Н.Л.

Английский язык:

Бабышкин Артём – 61 баллов, учитель Григорьева Е.А.

На основании итогов ГИА, в соответствии с Порядком заполнения, учета и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании и их дубликатов, утвержденным приказом Минобрнауки России от 14.02.2014 г. № 115 (с дополнениями и изменениями) 39 учащихся 11х классов (100%) получили аттестат о среднем общем образовании. Аттестат о среднем общем образовании с отличием получили 4 учащихся:

1. Беляева София Романовна

2. Глебенкова Дарья Николаевна

3. Дружинина Анжелика Евгеньевна

4. Чипиштанова Татьяна Андреевна

Исходя из анализа ГИА – 2020, выводы следующие:

1. Педагогический коллектив ведёт целенаправленную и комплексную работу по подготовке к ГИА, качество подготовки к ГИА на удовлетворительном уровне.
2. В 2020 учебном году все учащиеся 11х классов (100%) успешно прошли итоговую аттестацию по обязательным учебным предметам, подтвердив тем самым освоение основных образовательных программ среднего общего образования.
3. Отмечается положительная динамика результатов ЕГЭ по предметам по выбору, что свидетельствует о подтверждении освоения основных образовательных программ среднего общего образования;

Отмечается отрицательная динамика результатов ЕГЭ по химии и обществознания, что обусловлено снижением контроля качества проводимых занятий, направленных на подготовку к ЕГЭ, со стороны администрации школы; отсутствием квалификационной категории и опыта подготовки к ГИА учителей химии и обществознания; серьезными пробелами в знаниях по сдаваемому предмету, что не могло быть восстановлено за период подготовки к ЕГЭ в 11 классе; нерегулярным посещением консультаций по подготовке к ГИА, отсутствием системной домашней подготовки.

1. Результаты ЕГЭ по русскому языку свидетельствуют о стабильности среднего балла в течение 2019-2020гг.– 61 балл.
2. Отмечается повышение среднего балла и качества знаний по математике профильного уровня при 100% успеваемости, что является следствием эффективной деятельности педагогического коллектива по подготовке к ГИА и формированием у учащихся ключевых компетенций по адекватному оцениванию своих возможностей.
3. Отмечается положительная динамика результатов ЕГЭ по выбору за последние 3 года.

С целью стабилизации и достижения лучших  результатов государственной итоговой аттестации в 2020-2021 учебном году провести следующие мероприятия:

1. Материалы аналитической справки по итогам государственной итоговой аттестации выпускников 2019 года, освоивших образовательные программы среднего общего образования, рассмотреть на педагогическом совете в августе 2020года.
2. Руководителям школьных методических объединений (далее – ШМО)

2.1.провести качественный предметный анализ ГИА на заседаниях ШМО в срок до 29 августа;

2.2.предоставить в учебную часть план работы по повышению уровня освоения содержания учебных предметов в срок до 30.08.2020года;

2.3. организовать проведение ШМО по вопросам подготовки к ГИА-9,ГИА-11 «Система эффективной подготовки к ГИА».

1. Учителям-предметникам:

3.1. составить рабочие программы по предметам с учётом кодификатора ЕГЭ в срок до 01.09.2020 года;

3.2. активизировать деятельность по определению предметов выпускниками для сдачи ЕГЭ по выбору, в соответствии со способностями и необходимостью использования результатов экзамена для поступления в профессиональные образовательные учреждения.

1. Балыковой Т.А., педагогу - психологу, классным руководителям 8-11 классов активизировать профориентационную работу с учащимися.
2. Ждановой Ю.В., заместителю директора по УВР:

5.1. взять под личный контроль участие учителей в вебинарах по эффективным подходам к ГИА по всем предметам.

5.2. разработать план работы по подготовке к ГИА-2021 года с учётом анализа результатов ГИА – 2020 и дорожной карты Управления образования по повышению качества обучения и подготовки к ГИА;

5.3. включить в план работы по подготовке к ГИА -2020 года:

5.3.1. профориентационную работу с выпускниками;

5.3.2. внутришкольный контроль «Состояние подготовки к ЕГЭ по химии и обществознанию»;

5.3.3. внутришкольный контроль «Состояние подготовки к ГИА-9 и ГИА-11»;

1. Берсенёвой Н.Г., руководителю ШМО учителей математики:
   1. продолжить работу ШМО по преемственности математического предметного содержания на разных уровнях образования;
2. Педагогическому коллективу обеспечить психолого-педагогическое сопровождение учащихся 11 классов в период подготовки и прохождения ГИА.
3. Классным руководителям 11 классов в сотрудничестве с родителями обеспечить контроль за посещением учащимися консультаций по подготовке к ГИА.

Директор В.Б.Зыков

Ю.В.Жданова